

# **Integrovaná strategie rozvoje regionu Krkonoše**

**Pracovní skupina Sociální soudržnost a veřejné služby**

**12. 12. 2012**



**STRATEGIES  
PROJECTS  
FINANCING**

# ISRR Krkonoše

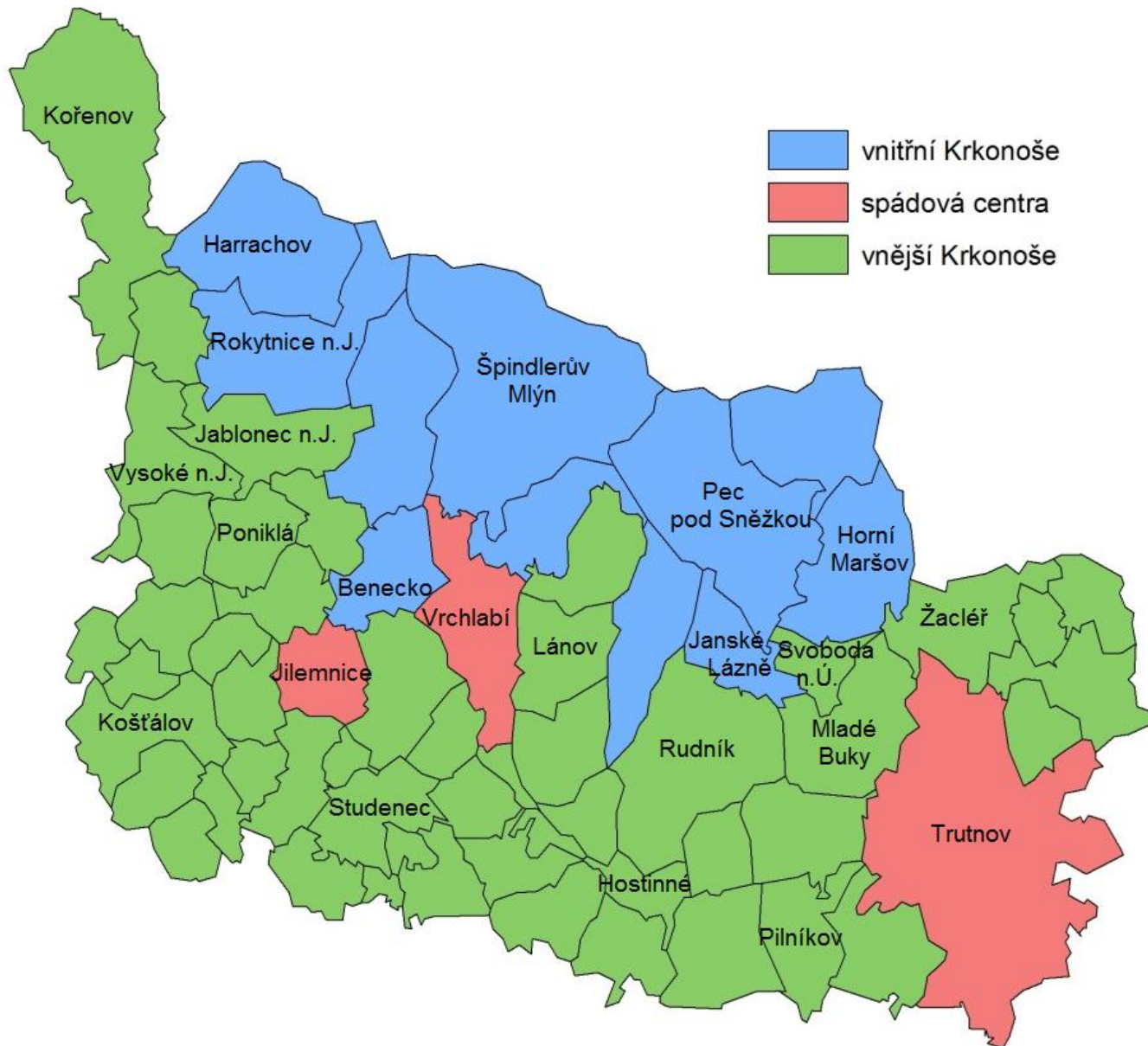
---

## □ Cíl:

- analyzovat aktuální situace regionu Krkonoše
- identifikovat rozvojové problémy Krkonoš
- navrhnout opatření k řešení jednotlivých problémů
- navrhnout způsob, jak jednotlivá opatření realizovat

## □ Termín: 05/2012 – 02/2013

# ISRR Krkonoše – vymezení řešeného území



65 obcí

1183 km<sup>2</sup>

106 tis. obyv.

# Analytická část

---

## ☐ Situační analýza regionu

- systematický rozbor jednotlivých oblastí života v regionu (obyvatelstvo, ekonomika, trh práce, cestovní ruch, infrastruktura, životní prostředí...)

## ☐ Analýza názorů zástupců vybraných aktérů v regionu

- na základě řízených rozhovorů s těmito aktéry

## ☐ SWOT analýza

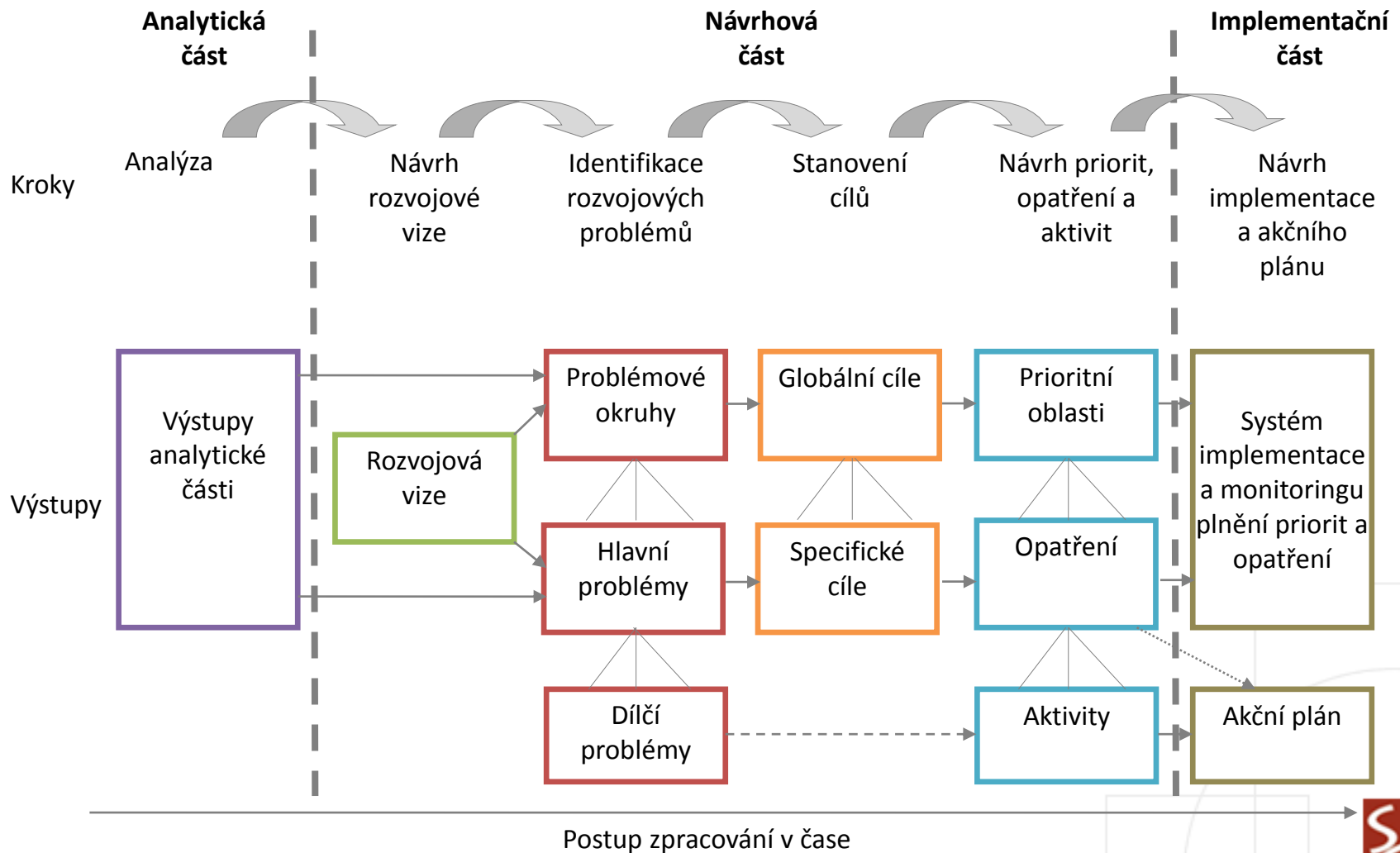
- shrnutí a utřídění hlavních poznatků

# Návrhová část ISRR Krkonoše

---

- Vize rozvoje regionu
- Rozvojové problémy
- Cíle rozvoje regionu
- Priority a opatření

# Návrhová část ISRR Krkonoše



# Vize rozvoje regionu Krkonoše

---

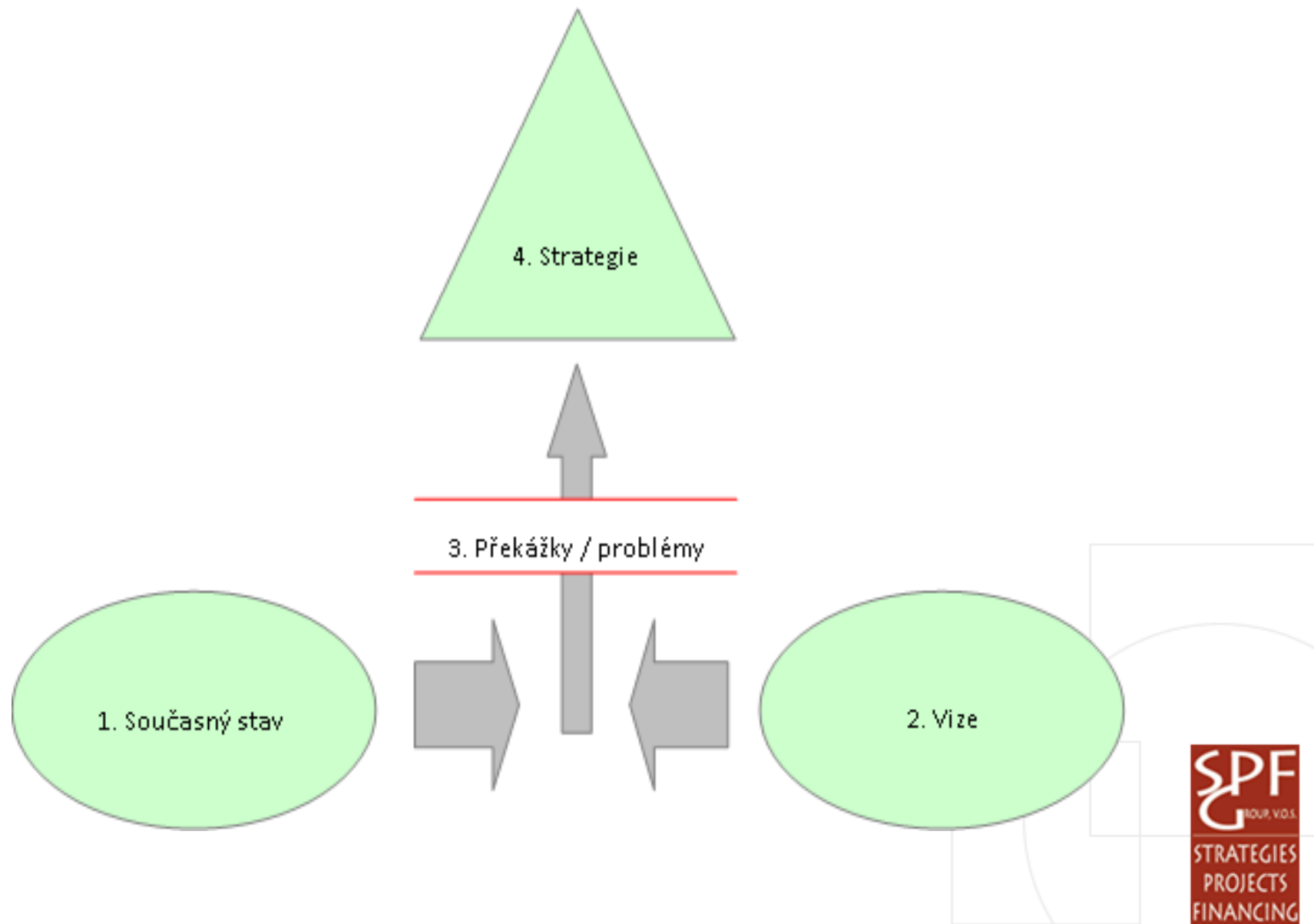
☐ **Krkonoše – jedinečné navenek, přátelské uvnitř**

☐ **5 pilířů:**

- Správa regionu => Dobře spravovaný region
- Infrastruktura a vybavenost => Vybavený region
- Životní prostředí a přírodní zdroje => Zelený region
- Hospodářství => Tvůrčí region
- Cestovní ruch => Turistický region

# Problémy rozvoje regionu

---





# Problémy rozvoje regionu

---

## □ 5 problémových okruhů

1. Doprava a dopravní dostupnost
2. **Sociální soudržnost a veřejné služby**
3. Ekonomika a lidské zdroje
4. Cestovní ruch
5. Životní prostředí a přírodní zdroje

□ Každý problémový okruh rozpracován do popisu hlavních a dílčích problémů

## 2.1 Deficity v institucionálním zajištění reg. rozvoje

---

- ❑ Roztříštěnost aktivit velkého počtu subjektů, neexistence jasné formalizované platformy regionálního rozvoje se zastoupením všech skupin a typů regionálních aktérů
- ❑ Nekoncepční přístup při rozvojových aktivitách v regionu
- ❑ Různorodé zájmy jednotlivých skupin aktérů zejména při realizaci větších investic (místní vs. odjinud, veřejná správa vs. podnikatelé)
- ❑ Odlišný charakter území Krkonoš a Podkrkonoší a z toho vyplývající rozdílné priority a zájmy obcí a dalších subjektů
- ❑ Nedostatečná soustavná, věcná občanská přeshraniční spolupráce s Polskem

## 2.2 Nekoncepční urb. rozvoj sídel ve vnitř. Krkonoších

---

- ❑ Nejasná představa o budoucí urbanistické podobě sídel v horské části regionu
- ❑ Snížení atraktivity pro bydlení zejména „starousedlíků“ v důsledku rozvoje cestovního ruchu v některých horských střediscích
- ❑ Urbanisticky necitlivá výstavba mimo dlouhodobě stabilní intravilány sídel (též důsledky v oblasti životního prostředí)

## 2.3 Nepříznivé změny ve skladbě obyvatel

---

- ❑ Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš)
- ❑ Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním
- ❑ Doznívající důsledky poválečné fluktuace obyvatel v obcích s někdejší německým osídlením a přerušené tradice osídlení
- ❑ Hrozba sociálního napětí mezi „starousedlíky“ na straně jedné a majiteli apartmánových bytů, návštěvníky a podnikateli v turisticky exponovaných obcích na straně druhé

## 2.4 Deficity ve skladbě a kapacitě sociálních služeb

---

- ❑ Předpoklad/riziko růstu nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby určené seniorům
- ❑ Existence naddimenzovaných velkokapacitních pobytových zařízení sociální péče, která neodpovídají skutečným potřebám a schopnostem uživatelů
- ❑ Nízká kapacita následné péče v sociálně-zdravotnických zařízeních
- ❑ Nedostatek alternativních sociálních služeb k velkokapacitním službám sociální péče (např. chráněného bydlení, osobní asistence, sociální rehabilitace a sociálně terapeutických dílen, podpůrné aktivity pro osoby pečující o osobu blízkou apod.)
- ❑ Absence aktivit navazujících na sociální služby podporující sociální začleňování obyvatel v předproduktivním a produktivním věku (zejména možnosti bydlení, zaměstnávání)
- ❑ Slabá míra spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb (tříštění zdrojů, nekomfortnost z pohledu uživatelů služeb)
- ❑ Nevyhovující technický stav objektů poskytujících sociální služby (též s ohledem na současné standardy kvality)

## 2.5 Deficity ve skladbě a kapacitě zdravotn. služeb

---

- ❑ Problematika personálního zajištění zdravotnické záchranné služby a zajištění systému vzdělávání zdravotnického personálu
- ❑ Slabá míra spolupráce mezi poskytovateli zdravotnických služeb (tříštění zdrojů, nekomfortnost z pohledu uživatelů služeb)
- ❑ Zastaralé vybavení v některých zdravotnických zařízeních a nutnost pravidelné obnovy finančně náročných zdravotnických přístrojů a techniky
- ❑ Nevyhovující technický stav objektů poskytujících zdravotnické služby (též s ohledem na současné standardy kvality)

## 2.6 Riziko zhoršování zákl. občanské vybavenosti

---

- ❑ Riziko redukce duplicitního vybavení Vrchlabí a Jilemnice veřejnými službami
- ❑ Riziko zániku služeb v malých obcích jako důsledek jejich vylidňování a stárnutí a tím i faktického zániku těchto sídel samotných
- ❑ Časově náročné dojíždění za službami (veřejnými i komerčními) do regionálních center z některých sídel ve vnitřních Krkonoších